

## Рецензия на интервью

**«ИМ СО РАН: разговор с и.о. директора о будущем и выборах Учёного совета»  
или, Андрей Евгеньевич, у Вас есть совесть?!**

В официальном ТГ-канале ИМ СО РАН и в частичной рассылке по Институту в последний день перед выборами было обнародовано интервью с А.Е. Мироновым, в котором в привычной для себя манере Андрей Евгеньевич врёт и передёргивает, пользуясь тем, что никто ему во время интервью возразить не может. Как правило, когда возражающие или компетентные люди находятся, Андрей Евгеньевич или молчит, или делает удивленные круглые глаза и часто-часто моргает, как бы давая понять окружающим, что его либо неправильно поняли, либо он ничего подобного не говорил.

Ниже мы выложим комментарии на основные «мысли» Андрея Евгеньевича. Мы можем все эти возражения высказать и в его присутствии, но он, видимо, помнит указ Петра I: «... боярам в Думе говорить по ненаписанному, дабы дурь каждого видна была!» и избегает публичных разговоров, чтобы научные сотрудники чего-нибудь такое не заметили. Хотя, мы должны Андрея Евгеньевича честно предупредить: мы заметили, и Вы даёте нам сполна на это основания!

Ну, что ж, раз уж мы не могли поймать его за руку во время интервью, дадим комментарии на текст. Слова интервью будут приведены курсивом с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

*«– Участвовал в выборах не потому, что мечтал стать директором. Я математик, хочу заниматься наукой, решать новые задачи, а потому что был не согласен с тем, что происходило в Институте. В частности, с падением научной активности».*

Андрей Евгеньевич, раз уж Вы утверждаете, что Вы – математик, то должны бы знать, что выдвигаемые утверждения нужно обосновывать. На чём базируется Ваше утверждение о падении научной активности?

Хорошо известны отчёты Института за прошлые годы. С научной активностью в них всё в порядке. Министерство претензий не имело. Индекс КБПР рос от года к году. Позволим напомнить Вам Ваше выступление на Ученом совете по Отчёту Института за 2021 г. (т.е. Институт ещё не успел пострадать от Вашего исполнения обязанностей), Вы заявили, что Отчёт хороший, а количественные показатели не хуже, чем у Стекловки.

Может быть, Вы свою научную активность имели в виду? Ну, так и отвечайте за себя. Или «активность» И.А. Тайманова, увеличившего список статей по госзаданию за счёт некрологов? Насколько помним, это деяние осталось без Вашего внимания.

Помнится, во время предвыборного периода Вы о падении научной активности не говорили. Видимо, понимали, скажи такое на собрании научного коллектива, и сотрудники Института подняли бы Вас на смех.

*«– Вас поддержала на выборах директора треть сотрудников, почему Минобрнауки России назначил Вас руководителем?»*

*– Полагаю, Минобрнауки России, как и меня, не устраивали результаты научной деятельности, ...»*

Напомним Вам ещё раз, что ранее, до начала исполнения Вами обязанностей директора Министерство никак до Института не доводило своё «недовольство». «Как же тебя понять, коль ты ничего не говоришь?!»<sup>1</sup>

Только во время предвыборного собрания со слов Е.П. Вдовина сотрудники Института узнали, что министр В.Н. Фальков якобы архи недоволен Институтотом и сказал об этом ему лично. Оставим эти слова на совести Евгения Петровича.

*«... к этому добавились результаты финансово-хозяйственной деятельности предыдущей администрации».*

А вот тут ложь!

Во-первых, финансово-хозяйственная проверка была инициирована Вами и Министерством в ноябре-декабре 2021 г., т.е. спустя два с половиной месяца после Вашего утверждения в должности и.о. директора и привлечения И.А. Ворон-Ковалевской, Е.В. Пугачёвой, Г.В. Учининой и др. в качестве подручных.

Во-вторых, о каких результатах Вы здесь говорите? Может, вспомним, что ни один сотрудник из прежней администрации не был допущен до работы с комиссией, а все документы предоставляла или не предоставляла ей И.А. Ворон-Ковалевская? Может быть, вспомним, как в один день приняли на работу в Институт на искусственно созданную должность младшую Ворон-Ковалевскую, когда В.В. Здоровенко и Ю.С. Волков

---

<sup>1</sup> к/ф «Иван Васильевич меняет профессию».

застукали её за работой с институтской финансовой документацией, застукали её – человека на тот момент никакого отношения к Институту не имеющего?

В-третьих, может быть, вспомним, как Вы, имея на руках Акты проверки и зная, что ничего криминального там нет, всё-таки написали донос в январе 2022 г., по которому в апреле 2022 г. было открыто уголовное дело в отношении неопределенного круга лиц, и которое после года расследований было закрыто с формулировкой «в связи с отсутствием события преступления»?

Так о чём речь? Народ в таких случаях говорит: Лясы точит да людей морочит.

*«... Изначально меня назначили на год. Затем продлили соглашение ещё на год.»*

И добавим: «И потом ещё на год!», несмотря на то, что СО РАН не дал своего согласования на Ваше назначение в качестве и.о. директора в третий раз.

Когда в депутатском запросе А.Е. Глазковой был задан вопрос, планируется ли проверка Института, поскольку уже в то время как Вы исполняли обязанности директора, Прокуратурой вскрыто огромное количество нарушений: и факты коррупции, и нецелевая трата бюджетных средств, и несколько административных дел на Вас, и доказанная в суде фальсификация документов, и иски в суд от сотрудников Института, и многое, многое другое; Министерство ответило, что проверка не запланирована, хотя невооруженным и непредвзятым взглядом видно, что здесь реальные, а не мифические удары по репутации Министерства и РАН.

Спрашивается, чем Вы так дороги Министерству, и нет ли здесь коррупционных связей, взяток и откатов?

*«Мне известно, что уже обсуждался и обсуждается вопрос расформирования ИМ СО РАН как один из путей разрешения конфликта. На сколько мне известно, один из возможных вариантов – объединение Института математики (при сокращении научного персонала) вместе с другими институтами в некий центр, возможно, с внешним управлением.»*

Ну, вот! Голословная страшилка! Какой источник этих слухов? ОБС<sup>2</sup>?

*«Иными словами, амбиции организаторов бойкота выборов Учёного совета ставят под удар будущее научных сотрудников ИМ СО РАН.»*

Манипуляция и усиление страшилки! И не «организаторы бойкота», а своё мнение о выборах высказывали Научный руководитель Института, Собрание завлабов, Профком и Общее собрание профсоюза. Но, Вам, Андрей Евгеньевич, как всегда плевать на мнение большинства научного коллектива Института.

*«Точно не хочу этого.»*

И тут ложь!

Хорошо известно, что смотреть надо на дела, а не слушать то, что кто-то болтает языком! В Вашу бытность исполняющим обязанности директора уже уволено около ста человек из научных работников и административно-хозяйственного персонала – добросовестных и квалифицированных специалистов. Так что, это ложь, что Вы не хотите и не хотели ставить «под удар будущее научных сотрудников ИМ СО РАН». Уже поставили и ещё как! И если Вас не остановить, поставите ещё и ещё! В частности, мы как раз всё это наблюдаем при подготовке и при проведении выборов в Ученый совет Института.

*«Уверен, что как только мы стабилизируем ситуацию, выберем Учёный совет, ...»*

Мы правильно поняли Ваши признание, что дестабилизация ситуации была спровоцирована Вами и теми, кто Вами руководит?

*«... Минобрнауки даст команду на проведение выборов директора Института, по итогам которых будет назначен постоянный руководитель учреждения.»*

Вы вводите сотрудников в заблуждение!

Прежде чем Министерство объявит новые выборы, оно должно законно отменить результат предыдущих выборов. Напомним Вам, что Ю.С. Волков – законно избранный и согласованный Полномочным представителем Президента РФ в СФО директор ИМ СО РАН. Как заявляет Министерство, оно не отказывает Ю.С. Волкову в назначении, оно лишь раздумывает над этим вопросом, а затягивать раздумья сколь угодно долго ему позволил суд.

*«И тогда, если меня не поддержит коллектив Института, с удовольствием уступлю это место и продолжу заниматься наукой.»*

---

<sup>2</sup> ОБС – одна баба сказала

Кто же теперь поверит Вашим словам, Андрей Евгеньевич? Вас уже один раз не поддержал коллектив Института. Результат Вашего желания уйти заниматься наукой хорошо всем известен.

*«– Какие первоочередные задачи видите для развития Института математики?»*

*– Главное – обеспечить условия, чтобы наши сотрудники получали математические результаты высокого уровня, чтобы решались интересные сложные задачи, развивались новые методы и появлялись новые тематики».*

Достижения Вами поставленных целей у всего Института на виду. И Прокуратура, и Областная федерация Профсоюзов и многие другие инстанции в курсе. Что-то, видимо, не так с Вашими методами достижения объявленных Вами целей, если сотрудники вместо научной деятельности судятся с Институтом, чего не было 60 лет до этого, если после предварительного подведения итогов по госзаданию в октябре этого года рождаются панические обращения заместителей директора по науке к научным сотрудникам срочно форсировать написание статей.

*«Важно, чтобы в Институте появлялись новые задачи, которые связаны и с прикладной математикой».*

Именно поэтому Вы преследуете руководителей и участников семинара «Индустриальная математика» в НГУ, объявляя им выговоры за отсутствие в Институте во время его работы? Именно поэтому Вы с И.А. Таймановым вводите в заблуждение представителей Чкаловского завода, сообщая на их запрос, что специалистов по сплайнам в Институте нет?

*«Для развития Института важно, чтобы к нам приезжали выдающиеся специалисты, проводились крупные конференции».*

Тут нужно отметить, что на конференции, которые проводите Вы, И.А. Тайманов и др. Ваши немногочисленные сторонники, тратится денег в разы больше, чем на остальные конференции. На одну конференцию И.А. Тайманова «Динамика в Сибири» затребовано 1.8 млн., когда как остальные организаторы довольствуются 200-300 тыс. рублей. Правильно понимаем, что Вы, И.А. Тайманов – это оного какие величины в математике, а остальные – мелочь, так просто погулять вышли?

И мы видим, как ММЦ постепенно превращается в кормушку для сотрудников Математического института им. В.А. Стеклова РАН, объявления о лекциях которых постоянно вывешиваются в коридорах Института.

*«Вместе с тем, наш Институт - самый сильный математический центр в Сибири».*

Вы уж, Андрей Евгеньевич, определитесь! То ли «не удовлетворяют результаты научной деятельности», то ли «самый сильный математический центр в Сибири».

*«И одна из важных задач - повышение уровня математических исследований в вузах. Это, безусловно, скажется на уровне преподавания математики. И для того, чтобы на базе Института проводились такие совместные исследования, необходимо дальнейшее развитие инфраструктуры в Институте».*

Именно поэтому в Институт закуплены новые черные диваны и плазмы в коридоры, стулья и кресла, и, самое главное, супердоски для письма особым мелом?

*«– А международное сотрудничество будет развиваться?»*

*– Много коллег, которые с нами сотрудничают в других странах: Китай, Франция, Германия, Израиль и др. В основе сотрудничества – вопросы чистой математики. Науку невозможно развивать, замкнувшись в себе. Глупо отстраниться от международного сотрудничества, нужно читать международные математические журналы, участвовать в международных конференциях. Всё это важно для нашего развития».*

Хотелось бы понять, а что из всего этого отсутствовало до Вас, Андрей Евгеньевич, и не развивалось? Может быть, Вы можете назвать фамилии сотрудников ИМ СО РАН, которые были против международного сотрудничества и зарубежных контактов с коллегами? Подскажем Вам ответ на этот вопрос. Это С.В. Судоплатов. Именно он шантажировал И.Е. Светова, что какие-то документы не будут оформлены для его выезда для совместной научной работы в Великобританию, если тот не подпишет какое-то ознакомление.

*«– Можно ли выделить приоритетные исследовательские направления в Институте на текущий момент?»*

*– По всем разделам математики сложно успешно работать одновременно...»*

Понятно! Именно по малочисленности Вашей команды в Институте сейчас в основном поддерживается два с половиной направления: Ваше, И.А. Тайманова и половинка С.И. Кабанихина.

*«За последний год нам удалось увеличить количество молодых сотрудников: доля сотрудников младше 39 лет – 35 % в 2023 году против 27% в 2021 году».*

Как говорится, есть ложь, большая ложь, а есть статистика. Понятно, что достичь заветных значений можно различными путями. Можно принимать на работу молодых учёных в различные подразделения института. А можно как сейчас у нас: уволить около ста человек и омолодить кадровый состав в основном за счёт существенного уменьшения числа сотрудников старше 40 лет. Нельзя сказать, что молодёжь не принимают в Институт. Однако молодых ученых почти не принимают на работу в лаборатории, сотрудники которых находятся в оппозиции к Вам, а с теми, кто уже работает, либо не продлевают срочные контракты, либо молодые ученые сами, устав от нынешнего противостояния, увольняются и уезжают.

*«Сейчас для молодых сотрудников созданы условия, чтобы они могли повышать научный уровень, стараемся всех аспирантов, которые к нам поступают, устраивать либо на полставки в соответствующие лаборатории (в основном мы берём на должность «инженер-следователь»), либо стараемся устроить в Международный математический центр».*

Вот тут согласимся! В Институте и ММЦ появилось много молодёжи на должностях инженер-исследователь и стажёр-исследователь. Год назад в списках на голосование в Ученый совет было 226 фамилий, а в нынешних списках числится около 320! Молодёжь принимается в подконтрольные Вам и И.А. Тайманову подразделения (С.И. Кабанихина не считаем, он полностью под Вашим контролем и влиянием). Заметим, что где-то 70 человек в конце ноября – начале декабря будут из ММЦ уволены. Поучаствуют в выборах и уйдут. Так сказать, «мавр сделал своё дело, мавр может уходить!»

*«... всегда отвечаю, что математика сама по себе уже ценность. Сотрудники нашего Института – это носители математических знаний»*

А как объяснить увольнения Вами инженеров и программистов, и даже докторов наук в свете Ваших слов? Увольнения, даже несмотря на то, что завлабы предоставили исчерпывающие объяснения, насколько эти люди полезны для осуществления запланированных исследований по госзаданию!

*«... без науки невозможно качественное образование».*

Именно поэтому Вами были уволены В.С. Белоносов и А.А. Никитин – авторы множества учебников и учебных пособий для школьников и студентов?

*«– Какова на текущий момент ситуация с научными журналами в Институте?  
– ... Безусловно, это стратегическое направление, которое нужно развивать».*

Журнал «Алгебра и логика» изгнан из Института. Журнал «Математические труды» закрыт и не будет издаваться Институтом с 2024 года. Из «Сибирских математических электронных известий» и «Сибирского журнала индустриальной математики» ушли высококвалифицированные специалисты, и сейчас журналы находятся в плачевном состоянии, срывая сроки подготовки номеров.

Хотелось бы напомнить Вам, Андрей Евгеньевич, что научный журнал нужен не для того, чтобы деньги зарабатывать на его издании, а, прежде всего, для того, чтобы информировать научную общественность о полученных научных результатах. А ещё каждый научный журнал несёт на себе и библиотечную функцию, сохраняя в своём архиве вышедшие статьи, к которым имеют доступ учёные.

*« – ... поговорим про зарплаты. Новое Положение о ПРНД ...наделало много шума. Как отразилось это Положение на реальных доходах научных сотрудников?»*

*– У нас изменилась система стимулирующих выплат. Поясню. Нам государство даёт деньги на выполнение госзадания. Раньше ПРНД рассчитывался за предыдущие 5 лет, т.е. человек написал статью, и он за это получает деньги в течение пяти лет. По сути, мы платим из текущего госзадания за то, что сотрудник сделал раньше. Честно говоря, не встречал примеров, где выплату бы растягивали на пять лет. Считаю, что гораздо эффективнее следующая система: человек опубликовал статью, и он сразу должен получить за это большую стимулирующую сумму.».*

Мы, поняли, Андрей Евгеньевич, Вашу позицию! Госзадание выделяется не на проведение научных исследований по соответствующим научным темам, а на написание статей. Т.е. Вы полностью подстроились под позицию Министерства, которое не в состоянии понять и оценить научный результат, поэтому оно оперирует в своей оценке количеством журнальных статей, названиями баз данных журналов, квартилями и количеством ссылок. «Главное, чтобы министерство было довольным» – это же Ваши слова, Андрей Евгеньевич?

*«Подчеркну – большую и сразу! Тогда люди будут понимать оценку научному труду»*

Ну, да! Написал статью, получай деньги!

Видимо, Г.Я. Перельман не понял ценность своего научного труда, поскольку опубликовал свой результат в Архиве, в свободном доступе, а не престижном научном журнале. Гений! Что с него взять?!

*«Считаю, что эту реформу нужно было делать давно, и чем быстрее мы её проведем, тем лучше. Понятно, что это болезненная процедура, но в ближайшем времени люди поймут принципы выплаты и перестроятся под эту систему».*

О том, к чему приведёт эта система, уже много раз говорили. Не будем повторяться. Мнение научного коллектива Вы не слушаете, предпочитая поступать по принципу: есть два мнения, одно моё, а другое – глупое.

Хочется напомнить младореформатору А.Е. Миронову, что в своё время другие младореформаторы А.Б. Чубайс и Е.Т. Гайдар очень торопились, очень гладко говорили и надеялись, что люди их поймут и оценят. Чем дело закончилось, где они сейчас, и как оценивают их деятельность люди, думаем, излишне здесь говорить.

*«Научный совет, помимо своих основных функций совещательного научного органа руководителя Института, в периоды между избраниями Ученого совета выполняет ряд функций Учёного совета, такие как утверждение планов научных работ, программы развития учреждения, важнейших результатов, итогов аттестации».*

И это всё, что сказано выше, противоречит Уставу ИМ СО РАН. В Уставе нет ни слова про Научный совет, и Устав не позволяет чему и кому бы то ни было передавать полномочия Ученого совета.

*«Но есть ряд полномочий, который может выполнять только Учёный совет – это выдвижение на научные премии и награды (уже была у нас с этим проблема), выдвижение кандидатов в члены РАН, выдвижение кандидатов на должность научного руководителя и директора».*

Андрей Евгеньевич, ну а что же Вы стесняетесь?! Издайте приказ о создании какого-нибудь ещё совета и наделите его соответствующими правами! Вам же не привыкать, и прецедент с Научным советом уже был!

Напомню, что Вашу кандидатуру Ученый совет провалил<sup>3</sup>, а выдвинули Вас на выборы директора И.А. Тайманов, А.Ю. Веснин и С.И. Кабанихин. Выдвижение в члены РАН тоже может обойтись без решения Ученого совета, поскольку право выдвигать имеют члены РАН.

*«– На текущий момент сколько выдвинуто кандидатов в Учёный совет?»*

*– Я просил коллег в Положении предусмотреть все механизмы, чтобы я индивидуально не выдвигал кандидатов, и только в крайнем случае – когда руководители тем не выдвинули кандидатов, мне придется это делать за них. С учётом того, что 7 руководителей тем не выдвинули кандидатов, мне пришлось это сделать. Таким образом, на текущий момент 10 кандидатов были выдвинуты руководителями научных тем, 7 кандидатов от остальных научных тем выдвинул я. 11 кандидатов выдвинул Научный совет, ещё одного кандидата – ММЦ.»*

Тут «прекрасно» всё, и комментарий не требуется! Как говорится: Болтун не ждет спроса, а сам все скажет.

*«– Руководство профсоюза всё время говорит о нарушении демократических норм в выборных процедурах. Что можете сказать по этому поводу?»*

*– Мне не известно, какими нормами руководствуется профсоюз, когда в ультимативной форме требует от администрации принять их алгоритм проведения выборов, сопровождая свои воззвания словами "должно быть", "должны" и др.»*

Ваше незнание говорит, Андрей Евгеньевич, о степени Вашей компетентности как руководителя. В документах же Профсоюза при высказывании тех или иных суждений всегда приводятся ссылки на документы и законы.

Вы как-то заявили, что Вы не юрист, чтобы знать законы и всякие положения, вы – ученый. Зачем же вы полезли в директоры? Должность директора подразумевает знание законов, хотя бы способности понимать то, что могут подсказать помощники. Если этого нет, грош цена в базарный день Вам, как руководителю, и набранной Вами команде!

*«Подчеркну. Для того чтобы наш Институт вышел из того тупика, в котором мы оказались, нам важно, чтобы выборы Ученого совета состоялись».*

Ну, вот опять! Тупик! Сам загнал Институт в тупик, принял Положение, к которому Профком предъявил Возражения на пяти страницах, не воспринимает никакой критики, не терпит возражений и требует, чтобы люди пришли на выборы Ученого совета?!

Андрей Евгеньевич, а Вы всегда соглашаетесь с тем, кто Вас считает пустым местом? Так почему же научный коллектив должен Вас слушать?

---

<sup>3</sup> А Научный совет поддержал бы!

*«Учёный совет – коллегиальный орган, отвечающий за научную деятельность, а не за урегулирование споров в рамках трудовых отношений».*

Напомним Вам, Ученый совет – выборный коллегиальный орган управления Института, Положение о выборах в Ученый совет – локальный нормативный акт, касающийся коллектива Института, поскольку научные сотрудники имеют право выбирать и быть избранными в Ученый совет. Процедура принятия таких локальных нормативных актов, нарушенная Вами, прописана в законе, ссылку на который давал профсоюз в резолюции общего собрания.

*«В завершение отмечу, коллеги, что процесс избрания Учёного совета максимально демократический – будут работать наблюдатели, будет соблюдена тайна голосования, будет обеспечено круглосуточное видеонаблюдение».*

Вы считаете, что демократический процесс выборов исчерпывается работой наблюдателей, видеонаблюдением и обеспечением тайны голосования? Да-а-а! Вы демонстрируете полное непонимание основ демократии! Более того, вы зафиксировали своё непонимание в Положении о выборах. Хотя, скорее всего, это было сделано специально.

*«Читал претензии профсоюза в отношении того, что в выборах будут участвовать стажёры-исследователи. Честно говоря, мне сложно понять здесь логику, потому что всегда считал и буду считать наших молодых исследователей будущим науки, а значит, неправильно их отстранять от участия в голосовании. Если рассматривать юридический аспект вопроса, то в соответствии с постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 № 196 должность стажёра-исследователя включена в перечень научных должностей. При этом научные должности в соответствии с ст. 336.1 ТК РФ и приказом 715 Минобрнауки делятся на замещаемые по конкурсу и замещаемые не по конкурсу. В частности, должность стажёра-исследователя относится к должностям, замещаемым не по конкурсу».*

Видимо, Андрей Евгеньевич, невнимательно прочитал цитируемое постановление Президиума РАН. В частности в нём говорится, что на должность стажера-исследователя может быть принят человек, имеющий высшее образование, или, по крайней мере, среднее специальное. А в списке принятых на работу стажеров-исследователей есть школьники и студенты бакалавриата, т.е. не имеющие ни высшего, ни среднего специального образования. В народе говорят: Речист, да на руку нечист.

*«Считаем, что выбранный подход рейтингового голосования является оптимальным для нашей ситуации».*

Никто не спорит! В нашем Институте всегда было рейтинговое голосование для прохождения в Ученый совет. Но в рейтинге могли участвовать только те, кто набирал более 50% голосов «за» от всех принявших в голосовании научных сотрудников и при условии достижения кворума. Вам это несколько раз объясняли. Вы ничего не хотите понимать. Это характеризует Вас и Ваш стиль руководства соответствующим образом.

А вот с этими словами мы согласимся:

*«Последние два года в Институте математики прошли под знаком перемен и вызовов, оставивших след в жизни учреждения. В эпицентре этих событий оказался не только дух академической свободы, но и вопрос о будущем Института».*

Единственно, заметим, что, скорее всего, Андрей Евгеньевич вкладывает в них какой-то свой смысл, а 90% научного коллектива, по всей видимости, ничего хорошего в этих словах не видят.

Вместо вынесения решения по рецензируемому интервью приведём для Андрея Евгеньевича арабскую притчу:

***Вечером, перед самым закрытием женщина вошла в мясную лавку и спросила: «У вас есть курица?»***

***Мясник открывает холодильник, вынимает оставшуюся единственную курицу и кладет её на весы. Весы показывают 1,5 кг.***

***Женщина, посмотрев на курицу и показания весов, спрашивает у мясника: «А у Вас есть еще одна, немного больше, чем эта?»***

***Тот кладёт курицу обратно в холодильник, затем вытаскивает ту же курицу, но на этот раз, он ловким движением придерживает чашу весов, и теперь курица тянет на 2 кг.***

***«Очень хорошо!» - обрадовалась женщина: «Я возьму их обе!»***

***В такой ситуации ты сразу ясно понимаешь, что твои честь и репутация поставлены на карту. Твоя мудрость становится глупостью, а твоя хитрость становится слабостью. Так что помни, всегда говори правду. В этом случае ты будешь свободен, и тебе всегда будут доверять.***

Сведения о рецензентах:

В.Л. Лобачёвский – с.н.с. (средний научный сотрудник) ИМ СО РАН, доктор этических наук.

С.И. Ожогова – с.-п. (стажёр-преследователь) ИМ СО РАН, бакалавр филологических наук.